

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ

ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ

Презиме, име једног
родитеља и име
Датум и место рођења

Катић Србољуб Ана
25.02.1994. Лесковац



Основне студије

Универзитет
Факултет
Студијски програм
Звање
Година уписа
Година завршетка
Просечна оцена

Универзитет у Нишу
Правни факултет
Основне академске студије
Дипломирани правник
2013.
2018.
9,45

Мастер студије, магистарске студије

Универзитет
Факултет
Студијски програм
Звање
Година уписа
Година завршетка
Просечна оцена
Научна област
Наслов завршног рада

Универзитет у Нишу
Правни факултет
Мастер академске студије
Мастер правник унутрашњих послова
2018.
2019.
9,71
Право унутрашњих послова
Делатност саобраћајне полиције у праву Републике Србије и упоредном праву

Докторске студије

Универзитет
Факултет
Студијски програм
Година уписа
Остварен број ЕСПБ бодова
Просечна оцена

Универзитет у Нишу
Правни факултет
Докторске академске студије
2021.
138
10,00

НАСЛОВ ТЕМЕ ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ

Наслов теме докторске
дисертације
Име и презиме ментора,
звање
Број и датум добијања
сагласности за тему
докторске дисертације

„Управносудска ствар као предмет управног спора“
Др Милош Прица, ванредни професор Правног факултета Универзитета у
Нишу
8/18-01-007/24-009 од 26. 09. 2024.

ПРЕГЛЕД ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ

Број страна
Број поглавља
Број слика (шема, графикана)

318
Увод, пет глава и закључак
/

Број табела	/	
Број прилога	/	
ПРИКАЗ НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КАНДИДАТА који садрже резултате истраживања у оквиру докторске дисертације		
Р. бр.	Аутор-и, наслов, часопис, година, број волумена, странице	Категорија
1	Катић Ана, <i>Начело законитости у европској управној перспективи</i>, Правни хоризонти, број 6/2023, стр. 89-105. Рад је посвећен принципу законитости као основном принципу управнопроцесног законодавства, којим се изражава доктрина о владавини на основу права, уз приказ поменутог принципа у упоредној управној перспективи, односно у праву Европске уније. Такође, у раду је дат приказ поменутог начела у пракси Европског суда за људска права.	М 52
2	Катић Ана, <i>Parties in administrative disputes</i>, Facta Universitatis – Series Law and Politics, 1/2022, стр. 33-48. Рад је посвећен разматрању питања ко може бити странка у управном спору. У раду се испитује ко је тужилац, ко тужени, а ко заинтересовано лице у управном спору, правила о заступању странака пред овим судом посебне надлежности, као и јудикатура која је успостављена од стране Управног суда.	М 52
3	Катић Ана, <i>Ћутање управе</i>, Students encountering science - СтЕС 2023, Универзитет у Бањој Луци, Бања Лука 2023, стр. 19-31. ISSN 2637-1960 (Print), ISSN 2637-1944 (Online). стр. 19-31. Предмет овог рада јесте проучавање еволуције института „ћутања управе“ кроз повест српског управног права, те анализа овог института у земљама у непосредном окружењу Републике Србије, а све у циљу уочавања и образлагања сличности и разлика у управносудској регулативи ћутања управе у законодавствима држава на подручју бивше СФРЈ. Аутор је настојао да пружи одговор на питање да ли се ћутање управе санкционише или пак представља могућност органа да избегне одлучивање у одређеном правном предмету.	
4	Катић Ана, <i>Актуелни правни режим предмета управног спора у Републици Србији – проблеми и изазови</i>, Правни хоризонти, број 10/2025, стр. 243-259. Рад је посвећен анализирању предмета управног спора у праву Републике Србије. Ауторка приступа системско-телеолошкој анализи правног режима управног спора, полазећи од прокламованих циљева и очекиваних резултата	М 53

законске реформе. Ауторка закључује да ка успешној реформи може водити искључиво правна природа управног спора, уз јасно и прецизно дефинисање њеног предмета, односно управносудске ствари јер је то оно што га чини посебним и другачијим од класичних судских спорова.

НАПОМЕНА: уколико је кандидат објавио више од 3 рада, додати нове редове у овај део документа

ИСПУЊЕНОСТ УСЛОВА ЗА ОДБРАНУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Кандидат испуњава услове за оцену и одбрану докторске дисертације који су предвиђени Законом о високом образовању, Статутом Универзитета и Статутом Факултета.

ДА

Кандидат Ана Катић окончала је израду докторске дисертације у складу са Законом о високом образовању и меродавним подзаконским актима и тиме је испунила све услове за јавну одбрану докторске дисертације.

ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Кратак опис појединих делова дисертације (до 500 речи)

У управносудској јудикатури заступљене су бројне правне материје са мноштвом разноврсних правних ствари, а у том мноштву правних ствари развија се управносудска ствар као предмет управног спора. Докторска дисертација колегинице Ане Катић посвећена је утврђивању појма и обележја управносудске ствари као предмета управног спора.

Докторска дисертација је написана на 318 страница текста и садржи пет глава, уз увод и закључак.

Прва глава докторске дисертације — *Постанак и развој управносудске контроле* — садржи разматрања о карактеристикама развоја управног судства у континенталним европским правним порецима, англоамеричким правним порецима, у праву Србије, а изложен је и међународноправни аспект управног спора. У другој глави дисертације — *Предмет управног спора* — анализовани су релевантни аспекти предмета управног спора у изабраним европским правним порецима, затим у англоамеричком праву, као и у Републици Србији, повесно и данас. У трећој глави дисертације — *Правна ствар као правни облик* — изложен је појам правне ствари као правног појма, а предочена су обележја правне ствари наспрам других правних облика, као и разлика између управносудских и управних ствари. Четврта глава докторске дисертације — *Правни предмети управног спора у праву Србије* — представља анализу правних предмета управног спора у периоду пре Другог светског рата те и у периоду после Другог светског рата. У завршном делу ове главе анализују се правни предмети управног спора у периоду након конституисања Управног суда Републике Србије. У

петој глави докторске дисертације — *Управносудска ствар* — ауторка је размотрила управносудску ствар наспрам разликовања спора ограничене и спора пуне јурисдикције. Предмет анализе су управносудске ствари у вези са материјалноправном и процесном законитошћу те и у погледу разликовања целисходности и законитости као обележја бића правног предмета спора ограничене јурисдикције, а размотрена је и управносудска ствар у спору пуне јурисдикције. Осим тога, ауторка је изложила гледиште о односу управне и управносудске ствари те и о односу управносудске и других правних ствари.

Закључна разматрања ове докторске дисертације јесу прилика читаоцу да стекне утисак о оригиналности ауторових гледишта и научном доприносу докторске дисертације.

ВРЕДНОВАЊЕ РЕЗУЛТАТА ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ

Ниво остваривања постављених циљева из пријаве докторске дисертације (до 200 речи)

Сви постављени циљеви научног истраживања остварени су у целости.

Истраживачка грађа сачињена је од меродавних и бројних правних извора. Важно је истаћи да је у нас предмет управног спора превасходно разматран из угла правних аката, али не у потребној мери и у равни правних предмета и правне материје заступљене у јудикатури управног правосуђа, у ком делу ова дисертација даје научни допринос. Предмет анализе су правне материје управног правосуђа у периоду пре и после Другог светског рата. Поврх тога, ауторка је посветила пажњу научној критици ставова управног правосуђа те и научној критици гледишта о предмету управног спора у нашој правној литератури.

Правно уређивање правних предмета одговара правном режиму владајућем у одређеној области правног поретка. Правне ствари представљају слагање правног предмета (правног питања у материјалном смислу) са начином његовог правног уређивања (правног питања у формалном смислу). Правно уређивање једног правног предмета може подразумевати смењивање форми његовог правног уређивања, али се из тог таласа померања формалних обележја може уочити његов збиљски правни карактер.

Докторска дисертација Ане Катић представља допринос доктринарном развијању управносудске ствари као правног облика.

Упркос постојању разлога за појмовно разликовање предмета управног спора и управне ствари, несумњиво је да се у периоду од 1952. године до доношења важећег Закона о управним споровима Републике Србије (2009. године), у нашем законодавству, јудикатури и правној

књижевности – увредило гледиште о управној ствари као предмету управнога спора, што је одговарало законском одређивању предмета управног спора. Доношењем важећег Закона о управним споровима, дотично гледиште о управној ствари више не одговара законском одређењу предмета управнога спора, имајући у виду да се у управном спору, осим управних аката донесених у управним стварима, оцењује и законитост других појединачних правних аката донесених у другим правним стварима. Уз то, постоје и други основи и аргументи у прилог тезе о потреби лучења управних ствари као предмета управног поступка и управносудских ствари као предмета управнога спора, следствено чему би било исправно у наше законодавство и јудикатуру увести појам управносудске ствари – као предмета управнога спора. Имајући ово у виду, ауторка дисертације налази да је неопходно померити правац појмовног развијања предмета управног спора, од управне ствари у правцу одређивања управносудске ствари као предмета управног спора. Појмовно одређивање управносудске ствари подстакло би развијање доктрине о законитости у материјалном смислу, а појмовно развијање управносудске ствари неопходно је и због постизања делотворности управног спора као облика судске контроле.

Вредновање значаја и научног доприноса резултата дисертације (до 200 речи)

Досадашња научна истраживања предмета управног спора полазила су поглавито од овлашћења надлежног суда и природе правног акта чија се правоваљаност оцењује у управном спору. Поређења ради, то би одговарало истраживању спољашњих својстава физичких тела без задирања у материју и супстанцу. Ова докторска дисертација управо полази од правне материје и облика правног уређивања, што је пут за разумевање правних предмета који се уређују под окриљем управног правосуђа.

Законско одређивање предмета управног спора намеће потребу утврђивања основног критеријума који оправдава да се појединачни правни акти из бројних материја правног уређивања и различитих правних режима ставе под окриље судског испитивања законитости у управном спору. Системско-телеолошким тумачењем уставне гаранције о обавезном судском испитивању законитости појединачног правног акта, јасан је закључак да управни спор представља основни облик судске контроле законитости појединачног правног акта, осим када је по природи ствари предвиђена другачија судска заштита. Осим овог формалног критеријума, материјални критеријум за одређивање предмета управног спора (управносудске ствари) води нас до технике правног уређивања правних ствари, које у смислу судске заштите потпадају под контролу законитости у управном спору. Техника правног уређивања у питању подразумева решавање правних предмета издавањем појединачних правних аката разумском интерпретацијом императивних законских норми као непрецизираних и недовршених правних бића. При томе, постоје правне ствари које се, поред разумске интерпретације императивних

правних норми, могу правно уређивати и на основу оцене целисходности, али је код свих правних ствари које су предмет управног спора искључена слободна воља као правотворачки извор, што је веома важан елемент за откривање управносудске ствари и њенога одвајања од парничне и ванпарничне ствари. Осим тога, битно обележје правних ствари које су предмет управног спора изражава околност да се њихово правно уређивање проводи као вид редовне делатности у правном поретку, једностраним решавањем од стране државног органа или имаоца јавних овлашћења. Техника правног уређивања као критеријум за одређивање предмета управног спора по себи наглашава јачину јавног интереса заступљеног код решавања правних ствари које припадају управном спору, што је једна страна појавности, док с друге стране, правне ствари у питању дели разлика у материји правног уређивања и правноме режиму иманентном за сваку област правног поретка.

Циљ научног истраживања подразумевао је испитивање правних материја заступљених у јудикатури управног правосуђа. Посебна пажња посвећена је анализирању разлике између управних материја и других правних материја заступљених у поступању управног правосуђа, како би се издвојиле врсте правних ствари које представљају предмет управног спора. Управна ствар је једна међу тим правним стварима, а у том мноштву правних ствари развија се управносудска ствар. Утврђивање појма и карактеристика управносудске ствари био је основни циљ научног истраживања и докторска дисертација у том погледу представља допринос, како правној науци, тако и управној јудикатури и правној техници. Докторска дисертација је заснована на поставкама појмовне јуриспруденције и садржи одговоре на важна питања управноправне науке.

Оцена самосталности научног рада кандидата *(до 100 речи)*

Докторска дисертација представља резултат самосталног научног разматрања кандидата, како у погледу предмета и структуре, тако и у погледу садржине. Полазећи од релевантне литературе, ауторка је самостално размотрила изабрану тему дисертације. У појмовном аспект, дисертација је заснована на продорним правним мислима, а научни допринос дисертације видљив је у разматраним аспектима управносудске ствари као предмета управног спора.

ЗАКЉУЧАК *(до 100 речи)*

Упркос научном и друштвеном значају, предмет управног спора није у потребној мери правнонаучно разматран у равни појмовне јуриспруденције, одакле произлази оправданост дисертације и њен научни допринос. Докторска дисертација има позитивноправну и упоредноправну утемељност, почива на научно заснованим гледиштима и пружа научни

допринос јавноправној науци. Имајући ово у виду, Комисија даје позитивну оцену докторске дисертације и предлаже доношење одлуке о одобравању јавне одбране докторске дисертације.

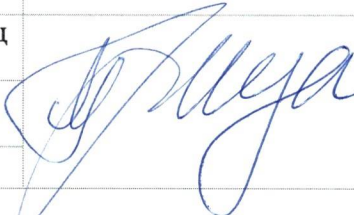
КОМИСИЈА

Број одлуке ННВ о именовању Комисије

818-01-6/25-8

Датум именовања Комисије

01. 08. 2025.

Р. бр.	Име и презиме, звање		Потпис
1.	Проф. др Дејан Вучетић, редовни професор	Председник	
	Јавноправна научна област	Правни факултет Универзитета у Нишу	
	(Ужа научна област)	(Установа у којој је запослен)	
2.	Проф. др Зоран Јовановић, редовни професор	Члан	
	Јавноправна научна област	Правни факултет Универзитета у Крагујевцу	
	(Ужа научна област)	(Установа у којој је запослен)	
3.	Проф. др Вук Цуцић, редовни професор	Члан	
	Јавноправна научна област	Правни факултет Универзитета у Београду	
	(Ужа научна област)	(Установа у којој је запослен)	
4.	Проф. др Милош Прица, ванредни професор	Члан, писац извештаја	
	Јавноправна научна област	Правни факултет Универзитета у Нишу	
	(Ужа научна област)	(Установа у којој је запослен)	